



Jornadas
participativas
*Repensando de
manera ECO y
LOGIca el AGRO de la
CAM.*



Lección 4.

La agroecología desde las
oportunidades de empleo y
mantenimiento del medio rural.



Principales variables de sector agrario: evolución de la inversión y del empleo

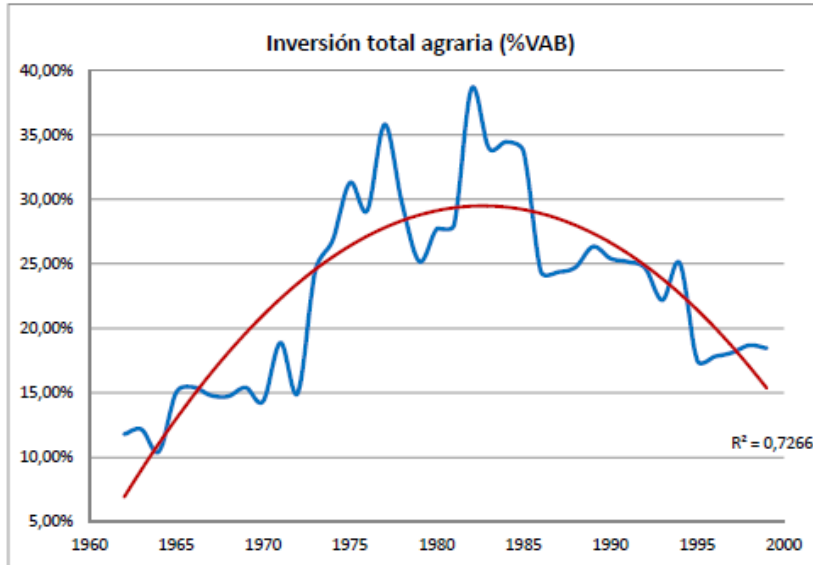


Gráfico n° 87

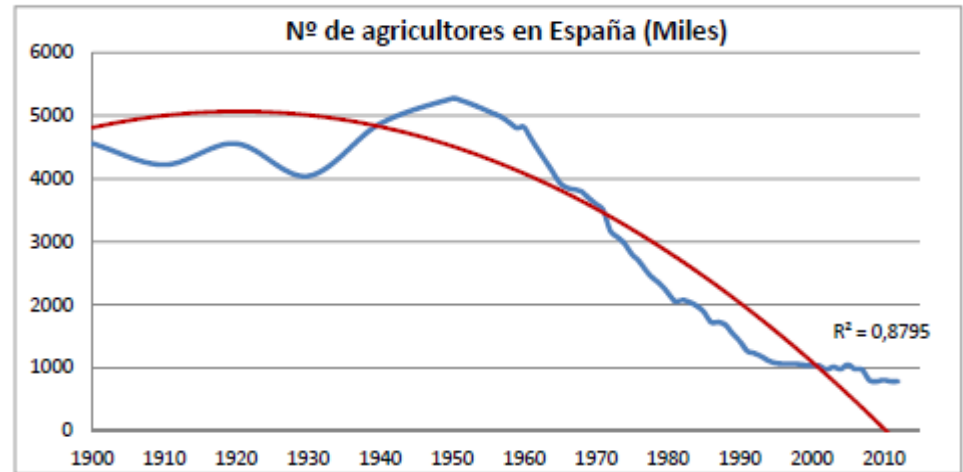
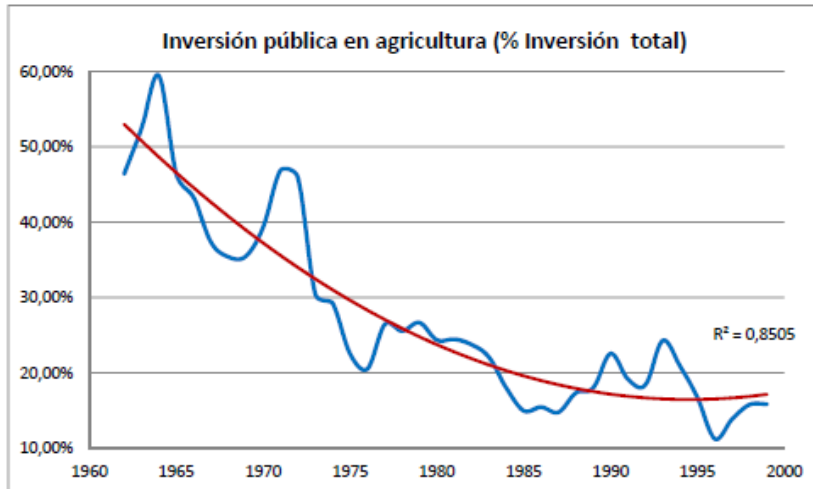
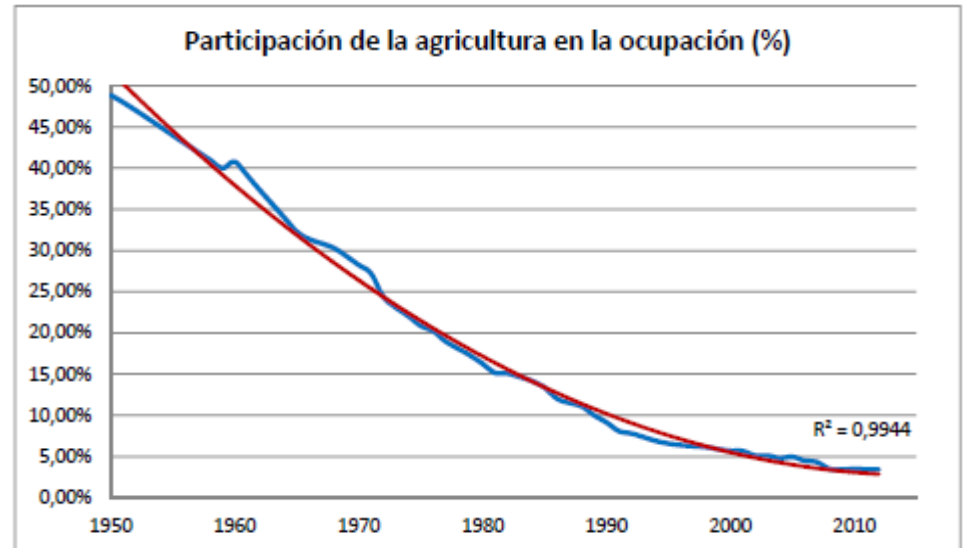
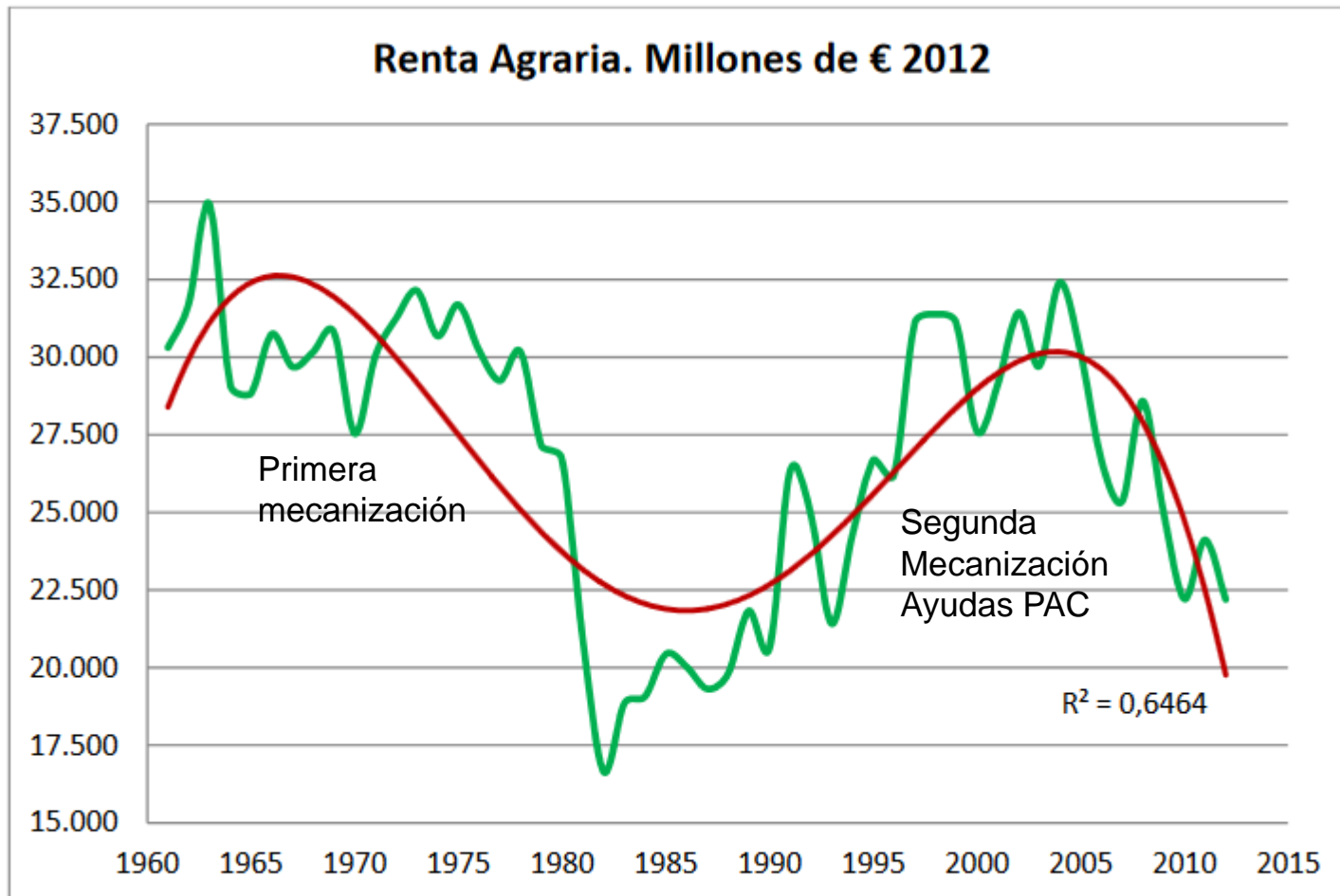


Gráfico n° 75



Rendimientos decrecientes generales en la agricultura ... incluso en la de exportación



“Economía de la agricultura española. Evolución y tendencias” Quasar Consultores.

<http://www.joaquinolona.com/wp-content/uploads/2014/04/EVOLUCI%C3%93N-Y-TENDENCIAS-DE-LA-AGRICULTURA-ESPA%C3%91OLA-140403-031.pdf>

The economic potential of agroecology: Empirical evidence from Europe

Jan Douwe van der Ploeg ^{a,*,} Dominique Barjolle ^{b,} Janneke Bruil ^{c,} Gianluca Brunori ^{d,} Livia Maria Costa Madureira ^{e,} Joost Dessein ^{f, v,} Zbigniew Drag ^{g,} Andrea Fink-Kessler ^{h,} Pierre Gasselín ^{i,} Manuel Gonzalez de Molina ^{j,} Krzysztof Gorlach ^{k,} Karin Jürgens ^{k,} Jim Kinsella ^{l,} James Kirwan ^{m,} Karlheinz Knickel ^{n,} Veronique Lucas ^{o,} Terry Marsden ^{p,} Damian Maye ^{m,} Paola Migliorini ^{q,} Pierluigi Milone ^{r,} Egon Noe ^{s,} Piotr Nowak ^{g,} Nicholas Parrott ^{t,} Alain Peeters ^{u,} Adanella Rossi ^{v,} Markus Schermer ^{v,} Flaminia Ventura ^{r,} Marjolein Visser ^{w,} Alexander Wezel ^{x, 1}

- ^a China Agricultural University, China
- ^b Swiss Federal Institute of Technology, Switzerland
- ^c Policy Advisor Food Transition, Wageningen Municipality, the Netherlands
- ^d University of Pisa, Italy
- ^e University of Trás-os-Montes and Alto Douro, Portugal
- ^f University of Ghent, Belgium
- ^g Jagiellonian University, Krakow, Poland
- ^h Büro für Agrar- und Regionalentwicklung, Kassel, Germany
- ⁱ INRA-SAD, Montpellier, France
- ^j Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, Spain
- ^k Büro für Agrarsoziologie und Landwirtschaft, Gleichen-Bremke, Germany
- ^l University College Dublin, Ireland
- ^m University of Gloucestershire, UK
- ⁿ RURALIS, University Centre Dragvoll, Trondheim, Norway
- ^o INRA, Montpellier, France
- ^p University of Cardiff, UK
- ^q University of Gastronomic Sciences, Pollenzo, Italy
- ^r University of Perugia, Italy
- ^s University of Southern Denmark, Denmark
- ^t Textualhealing, Hendaye, France
- ^u RHEA Research Centre, Brussels, Belgium
- ^v University of Innsbruck, Austria
- ^w Université Libre de Bruxelles, Belgium
- ^x Isara, Lyon, France
- ^y Flanders Research Institute for Agriculture, Fisheries and Food (ILVO), Belgium

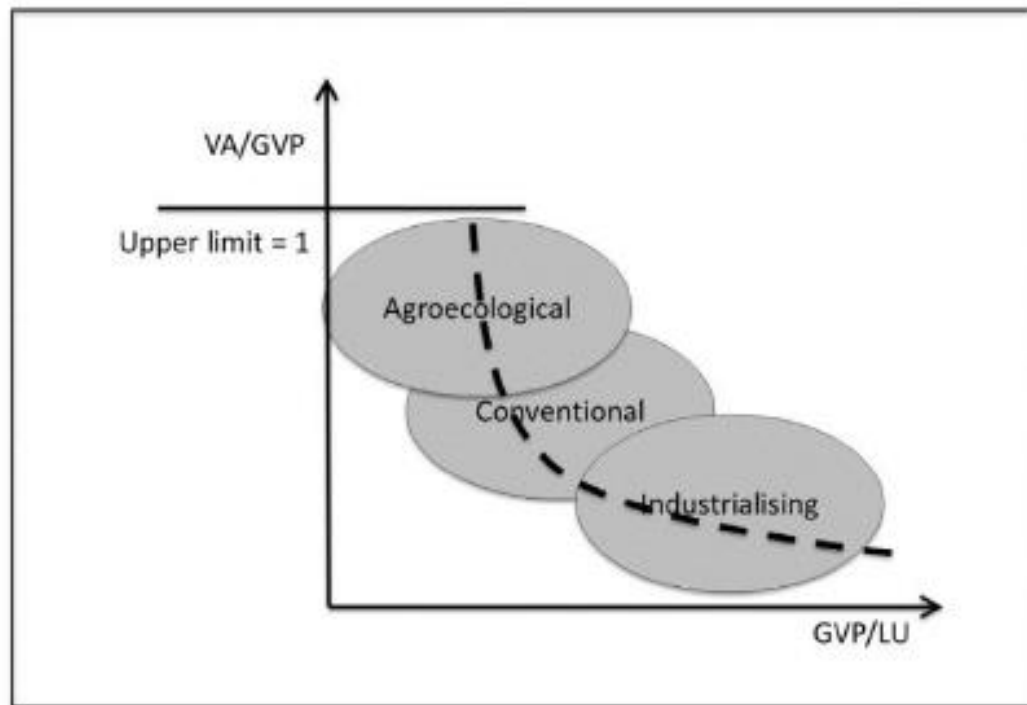


Fig. 1. The interrelations between VA/GVP and GVP/LU (for different organizational models).

Relación inversamente proporcional entre el valor añadido sobre factura total y del empleo sobre factura total

La AE genera mas valor añadido y mas empleo, pero menos PIB.

La realidad del modelo ganadero convencional



A- Importes de partida: Se trata del importe que debería ser tomado en cuenta si se tratara de compensar totalmente la rentabilidad negativa de cada sector: Se calcula partiendo del promedio de beneficio neto por animal (sin tener en cuenta las ayudas directas) durante el periodo comprendido entre el 2010 y 2012, de las explotaciones incluidas en RENGRAI. Este beneficio neto (negativo) se multiplica por el número de efectivos en cada sector.

SECTOR	PROMEDIO BENEFICIO NETO POR ANIMAL 2010-2012 (1)	CENSO 2012	IMPORTE DE PARTIDA
Vacuno de engorde	-34,79	2.282.836	79.419.864
Nodrizas	-292,97	2.000.451	586.072.129
Ovino	-26,11	13.162.940	343.684.363
Caprino	-13,92	2.170.081	30.200.579
Vacuno de leche	-295,48	851.321	251.548.329

En el caso del ovino no se han separado las dos orientaciones productivas, sino que se calculan los importes globales necesarios para el sector ovino en su conjunto. Para determinar el promedio de beneficio neto en el caso del ovino, se han tomado los promedios de ambas orientaciones y se han ponderado en base al censo para obtener un promedio de beneficio neto del sector ovino en global.



Esquema de evolución de márgenes brutos El itinerario agroecológico

Modelo	Precio Venta	Coste	Balance
Ganadería convencional Unitario: 1000 animales	40 €	70 €	- 30 €
	40.000 €	70.000 €	- 30.000 €
Ayudas PAC			
Ganadería ecológica certificada Con forraje y pastizales propios Con intermediario, Unitario 500 animales	70 €	60 €	+ 10 €
	35.000 €	30.000 €	+ 5.000 €
Ayudas PAC verde			
Ganadería ecológica venta directa Con forraje y pastizales propios Con venta directa a consumidor 100 animales	90 €	20 €	+ 70 €
	9.000 €	2.000 €	+ 7.000 €
Con o Sin ayudas Ecológico certf o AGREOECO			
Ganadería comedor agroecológica Con forraje y pastizales propios Con Restaurante propio 50 animales	200 €	20 €	+ 180 €
	10.000 €	1.000 €	+ 9.000 €



El referente francés: Una década de crecimiento de Grupos de PROSUMO Agroecológicos bajo el modelo de contrato AMAP

Provence-Alpes-Côte d'Azur (PACA)

Entre 2001 et 2009, les AMAP sont passées de 3 à 150.

Le réseau régional des AMAP, Alliance Provence, a été créé dès 2001.

Répartition des AMAP dans les départements : Bouches du Rhône : 65 - Var : 32 - Vaucluse : 12 - Alpes maritimes : 21 - Hautes Alpes : 8 - Alpes de hautes Provence : 8

Chiffre d'affaires des producteurs en AMAP : environ 1 500 000 euros.

Media 56 cestas por Agricultor
x 19 € semanales = 4.256 €/mes

Année	Nombre d'AMAP	Nombre de paniers	Nombre de consommateurs
2001	3	174	600
2003	25	1100	4 000
2006	95	3 990	12 000
2009	130	5 850	25 000
oct 2010	152	8 500	28 000

Aquitaine

Le Civam Aquitaine participe au réseau Alliance depuis 2004 suite aux Rencontres Internationales d'un voyage d'étude en région PACA en lien avec Alliance Provence.

Labélisé comme relais AMAP Alliance Aquitaine, le Civam Aquitaine communique et favorise l'essai AMAP en Aquitaine. Le réseau Alliance est aussi garant du respect des principes et de la charte des

Année	Nombre d'AMAP	Nombre de familles	Nombre de producteurs
2004	1	40	3
2006	22	865	51
2008	77	3996	160
2009	108	6330	287
2010	132	6850	318

Total en Francia 2011:

- 1.250 grupos de consumo
- 61.000 cestas
- (48 familias/Grupo)
- 2.600 agricultores (y 3500 CA)
- 55 mill €/año

Contact : le relais Alliance AMAP Aquitaine - 05.59.84.70.63 - fax : 05.59.84.20.25
amapaquitaine@amap-aquitaine.org - Site : <http://www.amap-aquitaine.org/>

Media 52 cestas por Agricultor
x 19 € semanales = 3.952 €/mes

Situación de la agroecología en Comunidad de Madrid

149 proyectos en 2019,

500 empleos, 67% viven en medio rural
solo el 44% certificados y solo 41% en propiedad,
57 hortícolas, total 260 ha, el 10% superficie hortícola

22 cerveza, vino

14 pan y repostería

14 ganadería

12 aceite

11 lácteos

7 conservas y transformación

6 apícolas

2 avícolas

2 legumbres

2 frutícolas

Entre 2013 y 2018:

- Han crecido 60%
- Se ha reducido un 17% certificados en AE
- Disminuyen los proyectos propietarios del 54 al 31%

La producción agroecológica en la Comunidad de Madrid
Radiografía del presente y una mirada hacia el futuro

Este documento forma parte del proyecto **Madrid ciudad, articulando el sistema agroalimentario regional. Alianzas y proyectos agroecológicos desde el Pacto de Milán** que se ha realizado con el apoyo económico de la Fundación Daniel y Nina Carasso en la convocatoria Alimentación sostenible del año 2017.

El presente documento ha sido coordinado y redactado por el equipo de la cooperativa Germinando.

Coordinadoras:
Julia del Valle
Laura Jiménez

Con la colaboración de:
Nerea Morán
Raquel Clemente
Ángela Medina

Iniciativas Socioambientales Germinando Soc. Coop. Madrid.
Calle Tribulete, 25 • 28012 Madrid
www.germinando.es

http://germinando.es/wp-content/uploads/La-produccion-agroecologica-en-la-Comunidad-de-Madrid_INFO_23ABR19.pdf?x72322



La producción agroecológica en la Comunidad de Madrid

Radiografía del presente y una mirada hacia el futuro



OBJETIVOS DEL PROYECTO



Identificar y caracterizar a las personas y los proyectos que forman parte del Sector Agroecológico.



Establecer cuáles son las características del Sector Agroecológico en la Comunidad de Madrid en términos productivos, ecológicos, económicos, laborales y sociales.



Esbozar una hoja de ruta que sirva para consolidar, impulsar y fortalecer el sector.

METODOLOGÍA

CREACIÓN DEL CATÁLOGO DE PROYECTOS

171 PROYECTOS LOCALIZADOS

Fuentes consultadas

CAEM • SAES • Bibliografía • Espacios de participación y asociaciones (AUPA, Asociación Día de la Cosecha, Madrid Agroecológico, M Producto certificado) • Conocimiento previo de las autoras • Encuestas a otros productores.

ENTREVISTAS

160
118



30 ENTREVISTAS REALIZADAS
12 ENTREVISTAS COMPLETADAS
11 No quieren o no pueden hacer la entrevista
7% No han respondido
8% No han podido ser contactados

TALLERES PARTICIPATIVOS

3 TALLERES PARTICIPATIVOS con productores y productoras

Han participado:

20 de **15**
PERSONAS PROYECTOS



Sociedad Cooperativa Germinando
Fundación Daniel & Nina Carasso
Madrid, 2019.
germinando@germinando.es
www.germinando.es

Diseño y maquetación:
onadez central de diseño, s.l.

Impreso en Madrid
Papel FSC | EcoLabel



▶ CÓMO SE DEFINEN



▶ EDAD MEDIA

46 AÑOS
Menor media en horticultura con 43 años y mayor media en el sector apícola con 55 años.

▶ NIVEL DE FORMACIÓN

66%
ESTUDIOS UNIVERSITARIOS

▶ PERSONAS EMPLEADAS POR PROYECTO

69% emplean entre **2 y 5** PERSONAS

▶ LUGAR DE ORIGEN

52% URBANO **48%** RURAL

▶ LUGAR DE RESIDENCIA UNA VEZ INICIADA LA ACTIVIDAD

67% RURAL **33%** URBANO

▶ PRINCIPAL MOTIVACIÓN

38% GENERAR ACTIVIDAD ECONÓMICA
12% CAMBIO DE ESTILO DE VIDA

▶ MUJERES EN LOS PROYECTOS

34% MUJERES RESPONSABLES DE LOS PROYECTOS
39% MUJERES TRABAJAN EN EL SECTOR



▶ TITULARIDAD DE LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN

41% EN PROPIEDAD
48% ALQUILER PRIVADO
11% CESIÓN PRIVADA

CÓMO SON LOS PROYECTOS AGROECOLÓGICOS EN LA COMUNIDAD DE MADRID

▶ FIGURAS LEGALES

23% ECONOMÍA SOCIAL
61% AUTÓNOMOS O EMPRESAS TIPO S.L.
16% Sin forma jurídica

▶ PRINCIPALES CANALES DE DISTRIBUCIÓN

80% GRUPOS DE CONSUMO
TIENDAS ESPECIALIZADAS
VENTA DIRECTA EN FINCA O ALMACÉN
FERIAS O MERCADILLOS

▶ DIMENSIÓN DEL SECTOR

500 PERSONAS EMPLEADAS ESTIMACIÓN

▶ CIFRA DE NEGOCIO TOTAL ESTIMADA DEL SECTOR

7.148.975,11€

▶ EL SECTOR HORTÍCOLA

259,6 ha SUPERFICIE QUE OCUPAN LOS CULTIVOS HORTÍCOLAS ESTIMACIÓN
4,6 ha MEDIA DE SUPERFICIE TOTAL EN CULTIVOS HORTÍCOLAS
3,6 ha MEDIA DE SUPERFICIE CULTIVADA EN CULTIVOS HORTÍCOLAS
10% DEL TOTAL DE LOS CULTIVOS HORTÍCOLAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



The economic potential of agroecology: Empirical evidence from Europe

Jan Douwe van der Ploeg^a, Dominique Barjolle^b, Janneke Bruil^c, Gianluca Brunori^d, Livia Maria Costa Madureira^e, Joost Dessein^{f, y}, Zbigniew Drag^g, Andrea Fink-Kessler^h, Pierre Gasselinⁱ, Manuel Gonzalez de Molina^j, Krzysztof Gorlach^k, Karin Jürgens^k, Jim Kinsella^l, James Kirwan^m, Karlheinz Knickelⁿ, Veronique Lucas^o, Terry Marsden^p, Damian Maye^m, Paola Migliorini^q, Pierluigi Milone^r, Egon Noe^s, Piotr Nowak^g, Nicholas Parrott^t, Alain Peeters^u, Adanella Rossi^d, Markus Schermer^y, Flaminia Ventura^r, Marjolein Visser^w, Alexander Wezel^{x, 1}

- ^a China Agricultural University, China
- ^b Swiss Federal Institute of Technology, Switzerland
- ^c Policy Advisor Food Transition, Wageningen Municipality, the Netherlands
- ^d University of Pisa, Italy
- ^e University of Trás-os-Montes and Alto Douro, Portugal
- ^f University of Ghent, Belgium
- ^g Jagiellonian University, Krakow, Poland
- ^h Büro für Agrar- und Regionalentwicklung, Kassel, Germany
- ⁱ INRA-SAD, Montpellier, France
- ^j Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, Spain
- ^k Büro für Agrarsoziologie und Landwirtschaft, Gleichen-Bremke, Germany
- ^l University College Dublin, Ireland
- ^m University of Gloucestershire, UK
- ⁿ RURALIS, University Centre Dragvoll, Trondheim, Norway
- ^o INRA, Montpellier, France
- ^p University of Cardiff, UK
- ^q University of Gastronomic Sciences, Pollenzo, Italy
- ^r University of Perugia, Italy
- ^s University of Southern Denmark, Denmark
- ^t Textualhealing, Hendaye, France
- ^u RHEA Research Centre, Brussels, Belgium
- ^v University of Innsbruck, Austria
- ^w Université Libre de Bruxelles, Belgium
- ^x Isara, Lyon, France
- ^y Flanders Research Institute for Agriculture, Fisheries and Food (ILVO), Belgium

Table 3
Comparison of different dairy farming systems in Germany.
 (Source: Jürgens, Poppinga and Sperling 2016; see also Eilers et al., 2017)

Germany			
	Farms with low concentrate levels (n=52)	Conventional farms (FADN)	Organic farms
Income/dairy cow	1064 €	663 €	932€
Income/100 kg milk	21 €	9 €	16 €
Income/unit of labourforce	24.500 €	21.381 €	21.964 €

Sources: Jürgens, Poppinga and Sperling 2015, 2016; Fink Keszler and Jürgens, 2018; see also Eiler, Reyher en Müller-Lindenlauf, 2017

The economic potential of agroecology: Empirical evidence from Europe

Jan Douwe van der Ploeg^a, Dominique Barjolle^b, Janneke Bruil^c, Gianluca Brunori^d, Livia Maria Costa Madureira^e, Joost Dessein^f, Zbigniew Drąg^g, Andrea Fink-Kessler^h, Pierre Gasselinⁱ, Manuel Gonzalez de Molina^j, Krzysztof Gorlach^k, Karin Jürgens^k, Jim Kinsella^l, James Kirwan^m, Karlheinz Knickelⁿ, Veronique Lucas^o, Terry Marsden^p, Damian Maye^m, Paola Migliorini^q, Pierluigi Milone^r, Egon Noe^s, Piotr Nowak^g, Nicholas Parrott^t, Alain Peeters^u, Adanella Rossi^d, Markus Schermer^v, Flaminia Ventura^r, Marjolein Visser^w, Alexander Wezel^x,¹

Table 4

Comparison of conventional and organic farms in the plains of Switzerland based on the Gross Value of Production (GVP) and the Value Added (VA). Values in € (conversion: 1 CHF = 0.89 €).

Economic comparison		CONV	ORGANIC	Difference
GROSS	GVP	293'360	327'362	11.6%
	VA	155'850	196'961	26.4%
	VA / GVP	53.1%	60.2%	13.3%
NET (- wage costs)	VA	110'370	119'318	8.1%
	VA / GVP	37.6%	36.4%	-3.1%
Subsidies		55'940	69'794	24.8%
Subsidies/VA		35.9%	35.4%	-1.3%
Final income per AWU of family worker		50'910	53'025	4.2%

Suiza, el valor añadido en granja orgánica es un 26% superior a convencional

Gross value added (GVA) is the measure of the value of goods and services produced in an area, industry or sector of an economy. In national accounts GVA is output minus intermediate consumption; it is a balancing item of the national accounts' production account.

Conceptos para entender el papel de la Agroecología



Agroecología silenciosa (Lucas, 2018)

Economic squeeze (Owen, 1966; Marsden, 2003),

Ante el “apretamiento” o compresión de márgenes, por aumento de costes y reducción de ingresos, hay dos grandes miradas:

Gastos – reducir los gastos ... transición agroecológica de insumos y labores.

Ingresos – mejorar las ventas ... transición agroecológica de comercialización: “acortamiento de cadenas”

La principal y más efectiva estrategia económica es la “transición agroecológica”.

- Lucas, V., 2018b. Une agroécologie silencieuse : ombres et lumières dans le champ professionnel agricole français. In: Presented at 12èmes journées de recherche en sciences sociales INRA-SFER-CIRAD, vols. 13–14 December, Nantes (France).
- Owen, W.F., 1966. The double developmental squeeze on agriculture. *Am. Econ. Rev.* LVI, pp43–67.
- Marsden, T., 2003. *The Condition of Rural Sustainability*. Royal van Gorcum, Assen, The Netherlands.